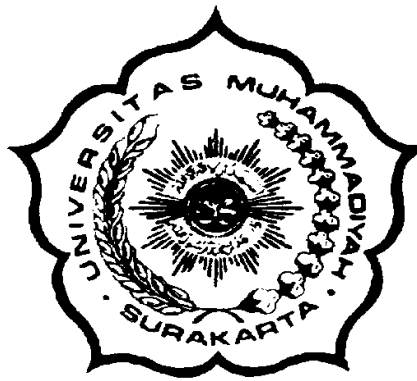


**ANALISIS PENALARAN HAKIM DALAM PUTUSAN PRAPERADILAN
(STUDI KASUS DI PENGADILAN NEGERI KLAS 1A KHUSUS SURAKARTA
TAHUN 2011-2012)**

TESIS

**Diajukan Kepada
Program Studi Ilmu Hukum
Program Pascasarjana Ilmu Hukum Universitas Muhammadiyah Surakarta
untuk Memenuhi Salah Satu Syarat Guna Memperoleh
Gelar Magister dalam Ilmu Hukum**



**Oleh :
SUTARJO
NIM: R100 1200 12**

**PROGRAM STUDI ILMU HUKUM
SEKOLAH PASCASARJANA
UNIVERSITAS MUHAMMADIYAH SURAKARTA
2015**

NOTA PEMBIMBING

Prof. Dr. Harun, SH, MHum.

Dosen Program Studi Magister Ilmu Hukum
Program Pascasarjana
Universitas Muhammadiyah Surakarta

Nota Dinas

Hal : Tesis Saudara Sutarjo

Kepada Yth.

Ketua Program Studi Magister Ilmu Hukum
Universitas Muhammadiyah Surakarta

Assalamu'alaikum wr. wb.

Setelah membaca, meneliti, mengoreksi dan mengadakan perbaikan seperlunya terhadap tesis saudara :

Nama : Sutarjo

NIM : R100 12 0012

Konsentrasi : Hukum Pidana

Judul : ANALISIS PENALARAN HAKIM DALAM PUTUSAN
PRAPERADILAN (STUDI KASUS DI PENGADILAN NEGERI
KLAS 1A KHUSUS SURAKARTA TAHUN 2011-2012)

Dengan ini kami menilai tesis tersebut dapat disetujui untuk diajukan dalam sidang ujian tesis pada Program Studi Magister Ilmu Hukum Universitas Muhammadiyah Surakarta.

Wassalamu'alaikum wr. wb.

Surakarta, 31 Januari 2015

Pembimbing,



Prof. Dr. Harun, SH, MHum.

NOTA PEMBIMBING

Dr. Aidul Fitriciada Azhari, SH, M.Hum

Dosen Program Studi Magister Ilmu Hukum

Program Pascasarjana

Universitas Muhammadiyah Surakarta

Nota Dinas

Hal : Tesis Saudara Sutarjo

Kepada Yth.

Ketua Program Studi Magister Ilmu Hukum

Universitas Muhammadiyah Surakarta

Assalamu'alaikum wr. wb.

Setelah membaca, meneliti, mengoreksi dan mengadakan perbaikan seperlunya terhadap tesis saudara :

Nama : Sutarjo

NIM : R100 12 0012

Konsentrasi : Hukum Pidana

Judul : ANALISIS PENALARAN HAKIM DALAM PUTUSAN
PRAPERADILAN (STUDI KASUS DI PENGADILAN NEGERI
KLAS 1A KHUSUS SURAKARTA TAHUN 2011-2012)

Dengan ini kami menilai tesis tersebut dapat disetujui untuk diajukan dalam sidang ujian tesis pada Program Studi Magister Ilmu Hukum Universitas Muhammadiyah Surakarta.

Wassalamu'alaikum wr. wb.

Surakarta, 31 Januari 2015

Pembimbing,



Dr. Aidul Fitriciada Azhari, SH, M.Hum

TESIS BERJUDUL
ANALISIS PENALARAN HAKIM DALAM PUTUSAN
PRAPERADILAN (STUDI KASUS DI PENGADILAN NEGERI
KLAS 1A KHUSUS SURAKARTA TAHUN 2011-2012)

yang dipersiapkan dan disusun oleh

SUTARJO

telah dipertahankan di depan Dewan Penguji

pada tanggal 17 Maret 2015

dan dinyatakan telah memenuhi syarat untuk diterima

SUSUNAN DEWAN PENGUJI

Pembimbing Utama



Prof. Dr. Harun SH., MHum

Anggota Dewan Penguji Lain



Dr. Nurhadiantomo

Pembimbing Pendamping I



Dr. Aidul Fitriadi Azhari, SH., MHum

Pembimbing Pendamping II

Surakarta, 4 April 2015



Universitas Muhammadiyah Surakarta
Sekolah Pascasarjana
Direktur,

Prof. Dr. Khudzaifah Dimiyati, SH., MHum

PERNYATAAN

Saya yang bertanda tangan di bawah ini,

Nama : SUTARJO
NIM : R 100 1200 12
Program Studi : Magister Ilmu Hukum
Kosentrasi : Hukum Pidana
Judul : ANALISIS PENALARAN HAKIM DALAM PUTUSAN PRAPERADILAN
(STUDI KASUS DI PENGADILAN NEGERI KLAS 1A KHUSUS
SURAKARTA TAHUN 2011-2012)

Menyatakan dengan sebenarnya bahwa Tesis yang saya tulis ini benar-benar hasil karya saya sendiri, kecuali kutipan-kutipan dan ringkasan-ringkasan yang telah saya jelaskan. Apabila di kemudian hari terbukti tesis ini jiplakan, gelar yang diberikan oleh Universitas Muhammadiyah Surakarta batal saya terima.

Surakarta, Pebruari 2015

Yang Menyatakan


METERAI
TEMPEL
FAKAS MOHAMED BURGI
TGL.
874BAABF231157003
DUAAM KIRU KIRU
6000 DSP SUTARJO

MOTTO

*"Katakanlah: sesungguhnya shalatku, ibadahku, hidupku, dan matiku hanyalah
untuk Allah, Tuhan semesta alam."*

(Terjemahan QS. Al An'am: 162)

*"Tidak semua yang dapat dihitung itu diperhitungkan & tidak semua yang
diperhitungkan itu dapat dihitung."*

(Albert Einstein)

"Memayu Hayuning Bawana, Ambrasta dur Hangkara."

(Falsafah Jawa)

PERSEMBAHAN

Karya sederhana ini penulis persembahkan untuk:

Orangtua tercinta yang selalu memberikan doa;
Isteri serta anak-anakku Ghina Rizki Hanifa, Althof Rizqulloh Hanif,
Daffa Rizqulloh Hanif;
Sahabat seperjuangan;
Almamater.

KATA PENGANTAR

Segala puji syukur penulis panjatkan kehadirat Allah SWT karena dengan rahmat dan hidayah-Nya, penulis dapat menyelesaikan tesis dengan judul: **ANALISIS PENALARAN HAKIM DALAM PUTUSAN PRAPERADILAN (STUDI KASUS DI PENGADILAN NEGERI KLAS 1A KHUSUS SURAKARTA TAHUN 2011-2012).**

Tesis ini ditulis dengan maksud untuk memenuhi persyaratan dalam rangka mencapai derajat Magister Ilmu Hukum pada Program Pascasarjana Universitas Muhammadiyah Surakarta.

Penulis menyadari sepenuhnya bahwa dalam menyelesaikan karya sederhana ini banyak mendapatkan bimbingan dan bantuan dari berbagai pihak, sehingga dalam kesempatan ini dengan segala hormat dan kerendahan hati, penulis mengucapkan terima kasih kepada:

1. Prof. Dr. H. Khudzaifah Dimiyati, selaku Direktur Program Studi Pascasarjana Universitas Muhammadiyah Surakarta;
2. Prof. Dr. Harun, SH, MHum, selaku Dosen Pembimbing I yang telah memberikan semangat kepada Penulis serta memberikan pengetahuan akademis yang lebih;
3. Dr. Aidul Fitriciada Azhari, SH, M.Hum, selaku Dosen Pembimbing II yang telah memberikan bimbingan, masukan dan koreksi sehingga menjadi lebih baik dan selesainya penulisan tesis ini;
4. Ibu Wardah Yuspin SH, MKn, Ph.D, selaku Ketua Program Studi Magister Ilmu Hukum Universitas Muhammadiyah Surakarta yang sangat bijak dalam memberikan keluwesan ditengah kesibukan penulis;
5. Ketua Pengadilan Negeri Klas 2 Puwodadi yang telah memberikan ijin untuk melanjutkan studi;
6. Ketua Pengadilan Negeri Klas 1A Khusus Surakarta yang telah memberikan ijin kepada penulis untuk melakukan penelitian;

7. Seluruh Dosen dan staf Program Studi Magister Ilmu Hukum Universitas Muhammadiyah Surakarta;
8. Ibu dan Bapak serta saudara-saudaraku yang selalu memotivasi dan memberi dukungan untuk menyelesaikan studi kepada penulis.
9. Keluarga kecilku tercinta, Isteri serta anak-anakku Ghina Rizki Hanifa, Althof Rizqulloh Hanif, Daffa Rizqulloh Hanif yang senantiasa memberi motivasi dan semangat untuk menyelesaikan studi kepada penulis.
10. Kawan-kawan satu angkatan beserta ketua kelas dengan semangat kekeluargaan yang luar biasa memberikan nuansa dalam belajar;
11. Semua pihak yang tidak dapat penulis sebutkan satu persatu yang telah banyak membantu dan memberikan dukungan kepada penulis dalam menyelesaikan tesis ini.

Penulis menyadari sepenuhnya bahwa penyusunan tesis ini masih jauh dari kesempurnaan. Namun, penulis berharap karya sederhana ini dapat bermanfaat bagi pembacanya.

Surakarta, Pebruari 2015

Penulis,

Sutarjo

DAFTAR ISI

	Halaman
HALAMAN JUDUL	i
NOTA PEMBIMBING I	ii
NOTA PEMBIMBING II	iii
HALAMAN PENGESAHAN	iv
PERNYATAAN	v
MOTTO	vi
HALAMAN PERSEMBAHAN	vii
KATA PENGANTAR	viii
DAFTAR ISI	x
ABSTRAKS	xiii
<i>ABSTRACT</i>	xiv
BAB I PENDAHULUAN	1
A. Latar Belakang Masalah	1
B. Perumusan Masalah	6
C. Tujuan dan Manfaat Penelitian	6
D. Posisioning	8
BAB II TINJAUAN PUSTAKA	9
A. Penelitian Terdahulu	9
B. Pemeriksaan Perkara Pidana Menurut KUHP	10
C. Pengertian Umum Ruang Lingkup Praperadilan	21
D. Pengertian Kebijakan dan Politik Hukum Pidana	26
E. Teori Penalaran Hukum	30
F. Intepretasi Hakim	39

BAB III METODOLOGI PENELITIAN	52
A. Metode Pendekatan	52
B. Spesifikasi Penelitian.....	53
C. Jenis Data.....	54
D. Metode Pengumpulan Data	55
E. Metode Analisis Data	56
 BAB IV PEMBAHASAN	 58
A. Profil Pengadilan Negeri Klas I A Khusus Surakarta	58
1. Sejarah Pengadilan Negeri Surakarta	58
2. Visi Dan Misi Pengadilan Negeri Surakarta	60
B. Penyebab tidak diterimanya dan/atau ditolaknya seluruh permohonan praperadilan oleh hakim Pengadilan Negeri Klas 1A Khusus Surakarta	61
1. Putusan Praperadilan No. 01/PID.Praper./2011/PN.SKA	61
2. Putusan Praperadilan No. 02/PID.Pra./2011/PN.SKA	63
3. Putusan Praperadilan No.03/PID.Pra.Per./2011/PN.SKA	66
4. Putusan Praperadilan No. 04/PID.Pra./2011/PN.SKA	69
5. Putusan Praperadilan No. 05/PID.Pra./2011/PN.SKA	73
6. Putusan Praperadilan No. 06/PID.Pra./2011/PN.SKA	75
7. Putusan Praperadilan No. 07/Pid.Pra/2011/PN.SKA.	76
8. Putusan Praperadilan No. 01/Pid. Pra/2012/PN.SKA	78
9. Putusan Praperadilan No. 02/Pid.Pra/2012/PN.SKA	81
10. Putusan Praperadilan No. 03/Pid.Pra/2012/PN. KA	83
11. Putusan Praperadilan No. 04/PID.PRA PER/2012/PN.SKA .	85
12. Putusan Praperadilan No. 05/PID.PRA/2012/PN.SKA	87

C. Analisis Penalaran Bagi Pemohon Agar Permohonan Praperadilan	
Dikabulkan/Diterima	92
1. Pola argumentasi dan Penalaran Hakim	92
2. Pola Penyusunan Permohonan Pemohon Praperadilan	95
BAB V PENUTUP	99
A. Simpulan	99
B. Saran	100
DAFTAR PUSTAKA	101

ABSTRAK

Sutarjo. NIM. R 100 1200 12. Analisis Penalaran Hakim Dalam Putusan Praperadilan (Studi Kasus Di Pengadilan Negeri Klas 1A Khusus Surakarta Tahun 2011-2012). Tesis. Program Pasca Sarjana Magister Hukum Universitas Muhammadiyah Surakarta. 2015

Praperadilan adalah lembaga baru yang lahir bersamaan dengan kelahiran KUHAP (UU No. 8 Tahun 1981). Wewenang praperadilan tentang: Sah atau tidaknya penangkapan dan atau penahanan; Sah atau tidaknya penghentian penyidikan atau penghentian penuntutan; Sah atau tidaknya pemasukan rumah, penggeledahan dan atau penyitaan; Ganti kerugian dan atau rehabilitasi bagi seseorang yang perkara pidananya dihentikan pada tingkat penyidikan atau pada tingkat penuntutan.

Tujuan penelitian: (1) Untuk menjelaskan mengapa Hakim dalam memberikan keputusan tidak mengabulkan/menolak gugatan praperadilan Perkara Pidana yang diajukan pemohon ke Pengadilan Negeri Klas 1A Khusus Surakarta selama rentang dua tahun kebelakang. (2) Untuk memberikan petunjuk bagaimana penyusunan permohonan praperadilan agar dapat dikabulkan atau diterima.

Metode pendekatan yang digunakan adalah yuridis normatif. Jenis penelitiannya adalah penelitian deskriptif analitis. Sumber data yang digunakan adalah data primer dan data sekunder. Teknik pengumpulan data dilakukan melalui penelitian kepustakaan dan hukum yang diputuskan oleh hakim melalui proses pengadilan (*law it is decided by the judge through judicial process*). Adapun teknik analisis data yang digunakan adalah analisis yuridis normatif / doctrinal.

Hasil penelitian (1) Dalam kurun waktu Tahun 2011-2012 keseluruhan permohonan praperadilan tidak ada satupun yang dikabulkan. Penyebab tidak diterimanya dan/atau ditolaknya seluruh permohonan praperadilan oleh hakim Pengadilan Negeri Klas 1A Khusus Surakarta adalah dikarenakan tidak terpenuhinya unsur administratif dalam proses peradilan dan legalstanding baik pemohon dan termohon. (2) Analisis penalaran bagi pemohon agar permohonan praperadilan dikabulkan/diterima dengan memenuhi seluruh unsur tatacara berperkara praperadilan.

Kata Kunci: Penalaran Hakim, Praperadilan, PN Klas 1A Khusus Surakarta.

ABSTRACT

Sutarjo. NIM. R100120012. Analysis of Judge's Reasoning on Pre-trial Verdict (A Case Study in the District Court of Surakarta in Years 2011-2012). Thesis. The Graduate Program in Law, Muhammadiyah University of Surakarta, 2015.

Pre-trial court is a new institution which was established simultaneously with the creation of Indonesian Criminal Procedure Code (Act No. 8 of 1981). Its authorities include determination of legality of an arrest or a detention; the legality of an investigation termination or a prosecution termination; legality of house entry, search and/or seizure; and restitution and rehabilitation for someone whose criminal case is discontinued at the level of investigation or prosecution.

The objectives of this research are :(1) to explain why judges did not grant / reject the criminal pretrial suit submitted by the petitioners to the District Court of Surakarta over a span of two years back; and (2) to provide a guidance on how a pretrial petition shall be organized so that it is granted or accepted.

This research used the descriptive analytical research method with the juridical normative approach. The data of research consisted of primary and secondary ones. They were collected through library research and research on law decided by the judges through the judicial process, and they were then analyzed by using the juridical normative/doctrinal model of analysis.

The results of research show that (1) in the period of 2011-2012, none of the overall pretrial petitions submitted was granted or accepted by the judges of the District Court of Surakarta due to the non-fulfillment of administrative elements in the judicial process and that of the legal standing of both the petitioners and defendants; and (2) there is a need for analysis of reasoning for the petitioners so that that their pretrial petitions are granted/accepted by fulfilling all of the elements of pretrial litigation procedures.

Keywords: Reasoning of Judges, pretrial, the District Court of Surakarta.